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Telki község képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

Németh Zoltán Róbert (születési hely és idő: Miskolc, 1969.02.27. anyja neve:Gadóczi Katalin) 2089 Telki, Dombhát u.12. szám alatti lakos tiltott kirívóan közösségellenes magatartás elkövetésének megállapításáról szóló Telki község Jegyzőjének Á/696-4/2018 számú határozatának rendelkező részét

**helybenhagyja.**

A határozat a közléssel jogerős, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti. A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve, a Telki Polgármesteri Hivatalában határozatom közlésétől számított 30 napon belül lehet 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**INDOKOLÁS**

A közterület-felügyelő 2018.06.06.napján kelt feljelentése alapján eljárás indult Telki község Jegyzője előtt a Telki, Dombhát u. 12.számú ingatlan előtti közterület engedély nélküli használata miatt a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 5/2018.(III.29.) Ör.rendelet alapján.

A lefolyatatott bizonyítási eljárásban megállapításra került a tiltott kirívóan közösségellenes magatartás elkövetése, elkövetőként Németh Zoltán Róbert lett megállapítva. A tiltott kirívóan közösségellenes magatartás elkövetését Telki község Jegyzője Á/696-4/2018. számú határozatában állapította meg, és egyidejűleg határozatában közigazgatási szankcióként 40.000.- Ft összegű közigazgatási bírság került kiszabásról rendelkezett.

Németh Zoltán Róbert ügyfél az Á/696-4/2018. számú határozattal szemben a törvényes határidőben belül, 2018. július 30 napján fellebbezést nyújtott be Telki Polgármesteri Hivatalánál.

Fellebbezésében ügyfél az alábbiakra hivatkozott: a közösségi együttélés szabályait megsértő magatartás csekély súlyú, ezért a pénzbírság nem indokolt, a határozatban nem vettek figyelembe enyhítő körülményeket, (a megelőző egy évben nem követtett el közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást), ügyfél folyamatosan együttműködött a közterület-felügyelővel, valamint az az indok, hogy nem helyt álló az a megállapítás, hogy a közterületre kihelyezett tárgyak szűkítik az utat.

Fentiek alapján az ügyfél fellebbezésében kérte az elsőfokú hatóság határozatának megváltoztatását, és a kérelmében foglalt közigazgatási bírság enyhítését.

Az ügyfél az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján megállapított illeték megfizetésének eleget tett.

Az első fokon eljáró hatóság terjesztette fel a Telki község képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL.törvény ( továbbiakban: Ákt. ) 119.§. (3) bekezdése alapján.

Az Ákr 119. § (3) bekezdés alapján, ha hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz.

Az Ákr. 119.§. ( 5 ) bek alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Képviselő-testület másodfokú jogkörében eljárva a 2018. augusztus 27. napján tartott ülésén az Ákr. 119.§. (5) bekezdésének megfelelően az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a döntés meghozatalakor helyesen járt el, figyelembe vett minden körülményt, az enyhítő és súlyosbító körülményeket is.

A fellebbezésben előadott indokokkal kapcsolatosan a Rendelet valóban tartalmaz rendelkezéseket, miszerint, amennyiben a közösségi együttélés szabályait megsértő magatartás csekély súlyú, és az elkövető az elkövetést megelőző egy évben nem követett el közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást az enyhítő körülménynek számít.

A képviselő-testület megállapította, hogy csak részben helytálló az ügyfélnek az az észrevétele, hogy a megelőző egy évben nem követett el közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást, mivel egy éven belül a közterület-felügyelő engedély nélküli közterület használat miatt már intézkedett ( felszólította az engedély beszerzésére ) az ügyféllel szemben.

A képviselő-testület egyidejűleg mérlegelte azt a tényt is, hogy a közterület-használatára vonatkozó szabályok betartásának többszöri felszólításra sem tette eleget ügyfél. A közterület-használatra vonatkozó engedélyt több mint 60 nap engedély nélküli használat ideje alatt nem kérte meg, így a tényleges közterület használat idejére vonatkozóan felmerült közterület használati hozzájárulás mértéke jóval meghaladta volna a közigazgatási bírság mértékét, ezért a közigazgatási bírság kiszabásánál a hatóság ezt az ügyfél által felvetett enyhítő körülményt nem tudta figyelembe venni.

Nem vehető figyelembe enyhítő körülményként ez azért sem, mivel az engedély nélküli közterület-foglalási hozzájárulás mértéke jelentősen meghaladta volna a közigazgatási bírság összegét. Mivel azonban az ügyfél elmulasztotta az engedély beszerzését, nem járhat kedvezőbben azért, mert a közterület-használati díj helyett egy alacsonyabb összegű közigazgatási bírságot kell megfizetnie.

A közösségellenes magatartás elkövetésének tényállását a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 5/2018. (III.29.) Ör számú rendelet ( továbbiakban: Rendelet ) szabályozza.

A Rendelet 15. § (1) bek. a.) pontja értelmében

*(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki*

 *a.) közterületet, azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit rendeltetésüktől eltérően a közterületek használatáról, valamint a közutak nem közlekedési célú igénybevétele engedélyezésével kapcsolatos eljárásokról szóló önkormányzati rendeletben foglalt közterületi engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módon használ, felbont.*

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság döntése megfelelt a jogszabályi előírásoknak és annak indokaival a másodfokon eljáró hatóság egyetértett, így azt helybenhagyta.

Az Ákr. 50. §(7) bekezdése értelmében, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A fentiek alapján a Képviselő-testület megállapította, hogy az elsőfokú hatóság a döntése meghozatala során megfelelően alkalmazta a jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatokat helybenhagyja.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület az Ákr. 114.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Rendelet 4.§ (1) bekezdése állapítja meg.

2. Felkéri a polgármestert a döntés közlésére.
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